BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1667-10/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj JN-2753/21 od 11.06.2021. godine, ponuđača Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora broj 021-1200-4/21 od 28.05.2021. godine u postupku javne nabavke: Nabavka nafte i naftnih derivata na području grada Cazin, ugovornog organa ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Otvoreni postupak javne nabavke – Nabavka nafte i naftnih derivata na području grada Cazin, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1339-1-1-64-3-71/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 22.04.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o dodjeli ugovora broj 021-1200-4/21 od 28.05.2021. godine, na koju je ponuđač Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.06.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 09.06.2021. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, kojom prilikom je uočio nedostatke koji utiču na prihvatljivost ponude izabranog ponuđača.

Ugovorni organ je u tački 13. tenderske dokumentacije propisao da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice.

Svi učesnici u postupcima javnih nabavki dužni su da se pridržavaju zakona i podzakonskih propisa.

Članom 18. stav (1) tačka m) Uputstva za pripremu modela tederske dokumentacije i ponuda (kao podzakonskog propisa) propisano je da ispravke u ponudi moraju biti izvršene na način da

su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.

Izabrani ponuđač je na skoro svakoj stranici ponude vršio ispravke korektorom, i to na način da su korektorom korigovana mjesta na kojima se nalazi numeracija stranica ponude. Ovakav način korigovanja (prekrivanje korekturnim lakom ili trakom pa ponovno ispisivanje sadržaja) je apsolutno neprihvatljiv i nezakonit, jer narušava integritet ponude, odnosno predstavlja osnovanu sumnju da je vršena manipulacija stranicama ponude, odnosno da su stranice ponude vađene ili dodavane, pa zatim vršena ispravka numeracije stranica ponuda. Ako je imao potrebu da vrši ispravke, ponuđač je to morao uraditi na način da je vidljivo šta je ispravljeno, kao i da ispravka bude potvrđena potpisom ponuđača i datumom izvršene ispravke, kao što je to propisano podzakonskim propisom.

Obzirom da ponuda izabranog ponuđača sadrži ovako grubu nezakonitost ugovorni organ je trebao istu ocijeniti kao neprihvatljivu.

U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba osnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje, poništi osporenu Odluku, odbaci ponudu ponudu ponuđača REZ d.o.o. Cazin kao neprihvatljivu i donese Odluku o dodjeli ugovora ponuđaču HIFA- PETROL d.o.o. Sarajevo kao jedinom preostalom ponuđaču sa prihvatljivom ponudom.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskih propisa, zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba osnovana, žalitelj posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Neosnovani su navodi da je izabrani ponuđač na skoro svakoj stranici ponude vršio ispravku korektorom u šta se mogao uvjeriti predstavnik ponuđača Hifa-Petrol koji je dana 09 06.2021 godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača. Tačnije, ponuđač Rez d.o.o. Cazin nije ni na jednoj stranici svoje ponude vršio bilo kakve ispravke. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti.**

Žalitelj osporava ponudu izabranog ponuđača Rez d.o.o. Cazin navodeći da je isti na skoro svakoj stranici ponude vršio ispravke korektorom, i to na način da su korektorom korigovana mjesta na kojima se nalazi numeracija stranica ponude, ističući da je navedeno neprihvatljivo i nezakonito, jer narušava integritet ponude, odnosno predstavlja osnovanu sumnju da je vršena manipulacija stranicama ponude, odnosno da su stranice ponude vađene ili dodavane, pa zatim vršena ispravka numeracije stranica ponuda.

Uvidom u originalnu ponudu ponuđača Rez d.o.o. Cazin, ovaj organ je utvrdio da je ponuda numerisana na način da je osiguran kontinuitet u numerisanju, jer je svaka stranica ponude numerisana u kontinuitetu brojevima od 1. do 74., te da niti na jednoj stranici ponude na mjestima na kojima se nalazi numeracija stranica nije vršena bilo kakva ispravka, pa ni ispravka korektorom.

Stoga se, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, navod žalitelja odbija kao neosnovan, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić

Dostavljeno:
-Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo
-ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa
-Rez d.o.o. Cazin
-evidencija
-a/a